



ОБЩИНА ЯКОРУДА

MUNICIPALITY of YAKORUDA

2790 Якоруда, ул. "Васил Левски" № 1
тел. 07442/2328, факс 07442/2328
ел. поща: oba_yda@abv.bg

1, V. Levski Str., 2790 Yakoruda, Bulgaria
Phone: +359/7442/2328, Fax: +359/7442/2328
e-mail: oba_yda@abv.bg

ПРОТОКОЛ № 4

за разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Упражняване на строителен надзор, по проект № 10/321/01472 „Рехабилитация на общински път и реконструкция на селищна водопроводна мрежа” мярка 321 от Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г.”

Днес, 30.01.2014 г., в 13:30 часа, в залата на Общински съвет, в административната сграда на Община Якоруда, на адрес: гр. Якоруда, ул. „Васил Левски” № 1, на основание член 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и в изпълнение на заповед № 205 от 23.12.2014 г. на Кмета на община Якоруда се събра комисия в състав:

Председател: Магдалена Богданова – Началник отдел “Програми, проекти и международно сътрудничество” в Община Якоруда;

Членове:

1. инж. Георги Шаламанов – външен експерт към АОП, вписан в списъка по чл.19 от ЗОП под уникален № ВЕ – 797, специалност “Транспортно строителство”
2. инж. Албена Николова Станева - външен експерт към АОП, вписан в списъка по чл.19 от ЗОП под уникален № ВЕ – 90, специалност “ВиК”
3. Салих Хърльов – Юриконсулт в Община Якоруда;
4. Емигюл Коренарска - специалист “ОП и ОС” в Община Якоруда;
5. Айра Манева - счетоводител в Община Якоруда;
6. Сабиха Мустафа – специалист „Международни програми и проекти” в община Якоруда

Резервни членове:

1. Орхан Мисанков – Юриконсулт в Община Якоруда;
2. Айше Робова – специалист “Финанси, бюджет и МДТ” в Община Якоруда;

със задача: да разгледа представените от участниците подробни писмени обосновки и да оцени офертите по финансов показател на допуснатите участниците, съгласно критериите за оценка на офертите. Членовете на комисията установиха, че в срока, определен от Комисията, в Деловодството на община Якоруда са постъпили 2 броя обосновки.

1. „Пловдивинвест” АД гр. Пловдив с вх.№ 94-00-240/26.01.2015 г.
2. „Т 7 Консулт” ЕООД, гр. Пловдив с вх.№ 94-00-258/27.01.2015 г.

1. „Пловдивинвест” АД гр. Пловдив

Участникът е обосновал предложената от него цена за изпълнение на обществена поръчка по реда на ЗОП, както следва:

Икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът е описал формирането на предложената цена, като отбелязва, че при остойностяването и е имал предвид следните обстоятелства:

Предложената цена е определена съобразно фирмените разчети за оптимизиран екип от правоспособните технически лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката, като са взети в предвид всички разходи за изпълнение на поръчката и са спазени изискванията за минимална цена на труда и минимална печалба, с което именно се постига икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът заявява и редица благоприятни условия за дружеството, а именно: технически и помощен персонал на постоянни трудови договори към фирмата, натрупан опит от организацията на работа при редица изпълнени големи обекти, наличието на собствен транспорт, офис оборудване.

В табличен вид участникът е направил и разбивка на разходите за изпълнение на услугата, като е включил заплащането на ключовите експерти.

В заключение участникът заявява, че дългогодишният му опит, утвърдената организация на работа, доброто познаване на нормативната база в сферата на строителството и внедрената система за управление на качеството, както и добрата репутация на фирмата и нейните специалисти, са гарант, че е в състояние да изпълни задълженията на Консултант по този проект качествено, в срок и съобразно най-високите професионални стандарти.

След обстоен преглед и анализ на представената от „Пловдивинвест” АД обосновка, комисията единодушно **РЕШИ, ПРИЕМА** така представената писмена обосновка от участника. Мотивите на комисията са следните:

По отношение на фактора икономичност на изпълнение на поръчката, участникът е дал подробен финансов анализ на ценообразуването, като е описал метода на ценообразуване, по-точно разходния подход за ценообразуване, при който са взети в предвид всички очаквани разходи на база на дългогодишния опит и предварителното проучване на проекта. При ценообразуването, участникът е взел в предвид всички обективни разходи, свързани с правилното упражняване на дейността строителен надзор, видно от гореизложеното, а именно калкулация на разходите за ключови експерти, за транспортни и офис разходи. Определена е и заложената от участника минимална печалба, която е в размер на 1 118,41 лв.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че за участника „Пловдивинвест” АД е налице едно от обективните обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: 1. икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 3 предл. 2 от ЗОП комисията приема обосновката на участника „Пловдивинвест” АД и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

2. „Т 7 Консулт” ЕООД, гр. Пловдив

Участникът е обосновал предложената от него цена за изпълнение на обществена поръчка по реда на ЗОП, както следва:

Предложената от „Т 7 Консулт” ЕООД цена за изпълнение на услугите е в съответствие с политиката на фирмата за определяне на цени. Използван е разходния подход за ценообразуване, при който са взети в предвид всички очаквани разходи на база на дългогодишния опит и предварителното проучване на проекта. Предвижда се минимална печалба, което е съобразено с икономическата обстановка в региона, състоянието на пазара за консултантски услуги и очакваната конкуренция .

Използвани са основно разходите за труд, материали и транспорт съгласно определения екип специалисти и тяхната заетост. Възнаграждението на специалистите е съобразено и с това, че са на постоянни трудови договори и издръжката им се формира и от редица други обекти, по които работят. Те ще упражняват строителен надзор в рамките на конкретните си задължения и това не налага предвиждане на допълнителни разходи за тяхното възнаграждение. Тяхната заетост е съобразена с планираната продължителност на СМР на обекта съгласно указаната в документацията и очакваната им ангажираност. Към разходите по обекта са отнесени и текущи разходи за офиса и транспорт.

Дружеството е посочило, че са на лице редица благоприятни за условия:
Технически и помощен персонал на постоянни трудови договори към Фирмата;
Натрупан опит от организацията на работа при редица изпълнени големи обекти;
Наличието на собствен транспорт, офис оборудване и откриване на офис на територията на обекта.

Съгласно чл.70 ал.2 на ЗОП, участника в своята писмена обосновка трябва да посочи обективни обстоятелства свързани с едно или повече:

- Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
- Предложеното техническо решение;
- Наличието на изключително благоприятни условия за участника;
- Икономичност при изпълнението на обществената поръчка;
- Получаване на държавна помощ.

Предвид гореизложеното, членовете на комисията считат, че за участника „Т 7 Консулт” ЕООД са налице следните обективни обстоятелства, регламентирани в чл. 70 ал. 2 от ЗОП, а именно: 1. икономичност при изпълнение на обществената поръчка и 2. нааличието на изключително благоприятни условия за участника. Във връзка с това и на основание чл. 70 ал. 3 предл. 2 от ЗОП комисията приема обосновката на участника „Т 7 Консулт” ЕООД и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Съгласно утвърдената от възложителя методика комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения **Показател 3 – (Цп) «Цена»**. Оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$$ПЗ: \text{Оценка на показателя} = \frac{Ц_{\min}}{Ц_{\text{съотв}}} \times 50$$

Където:

$Ц_{\min}$ - най – ниската предложена цена за изпълнение на поръчката;

$Ц_{\text{съотв}}$ – предложената цена на съответния участник;

Въз основа на предложените цени участниците получават следните точки:

„Гарант – Инвест” АД, гр.Кърджали – $(22\ 970/57\ 500) \times 50 = 19,97$

„Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив – $(22\ 970/23\ 500) \times 50 = 48,87$

„БСК Инженеринг” АД, гр. София – $(22\ 970/35\ 000) \times 50 = 32,81$

ЕТ „Билд комерс – Красимир Ангелов” – $(22\ 970/42\ 800) \times 50 = 26,83$

Обединение „Дедал”, гр. Несебър – $(22\ 970/45\ 000) \times 50 = 25,52$

„Стройинвестконсулт – 2013” ЕООД, гр. София – $(22\ 970/39\ 700) \times 50 = 28,93$

„Геонадзор Якоруда 2014” ДЗЗД, гр.София – $(22\ 970/38\ 500) \times 50 = 29,83$

„Пътинвест – Инженеринг” АД, гр.София – $(22\ 970/44\ 204) \times 50 = 25,98$

„Нипро – Контрол” ООД, гр. Благоевград - $(22\ 970/38\ 500) \times 50 = 29,83$

„Т 7 Консулт” ЕООД, гр. Пловдив $(22\ 970/22\ 970) \times 50 = 50,00$

След като изчислиха финасовия показател, членовете на комисията пристъпиха към формиране на Комплексната оценка (КО), която е сбор от оценките получени от участниците по всички показатели, а именно:

П1 «Срок за издаване на Технически паспорт за строежа» + П2 «Срок за изготвяне на окончателен доклад след приключване на строително-монтажните работи» + ПЗ „Цена”.

Прилагайки формулата за изчисление на комплексната оценка, комисията присъди съответния брой точки, а именно:

„Гарант – Инвест” АД, гр.Кърджали – $20+30+ 19,97 = 69,97$

„Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив – $20+30+48,87 = 98,87$

„БСК Инженеринг” АД, гр. София – $20+30+32,81 = 82,81$

ЕТ „Билд комерс – Красимир Ангелов” – $20+30+26,83 = 76,83$

Обединение „Дедал”, гр. Несебър – $20+30+25,52 = 75,52$

„Стройинвестконсулт – 2013” ЕООД, гр. София – $20+30+28,93=78,93$

„Геонадзор Якоруда 2014” ДЗЗД, гр.София – $20+30+29,83 = 79,83$

„Пътинвест – Инженеринг”АД, гр.София – $20+30+25,98 = 75,98$

„Нипро – Контрол” ООД, гр. Благоевград - $20+30+29,83 = 79,83$

„Т 7 Консулт” ЕООД, гр. Пловдив $20+30+50,00 = 100,00$

На основание чл. 72 ал. 1 т. 5 от ЗОП комисията извърши следното класиране:

На първо място „Т 7 Консулт” ЕООД, гр. Пловдив със 100,00 точки

На второ място „Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив с 98,87 точки

На трето място „БСК Инженеринг” АД, гр. София с 82,81 точки

На четвърто място

„Нипро – Контрол” ООД, гр. Благоевград със 79,83 точки

„Геонадзор Якоруда 2014” ДЗЗД, гр.София със 79,83 точки

На пето място „Стройинвестконсулт – 2013” ЕООД, гр. София със 78,93 точки

На шесто място ЕТ „Билд комерс – Красимир Ангелов” със 76,83 точки

На седмо място „Пътинвест – Инженеринг”АД, гр.София със 75,98 точки

На осмо място Обединение „Дедал”, гр. Несебър със 75,52 точки

На девето място „Гарант – Инвест” АД, гр.Кърджали със 69,97 точки